

NAGYKÖRÖS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Ügyiratszám: 3076- /2016.

Tárgy: Határozat

Ügyintéző: Aczél Zoltánné

HATÁROZAT

Nagykörös Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nagykörös, külterület 0468/14. helyrajzi szám alatt felvett szántó és legelő művelési ágú földrészlet tulajdonjogának átruházása tárgyban **Kökény Gábor Kálmán /2750 Nagykörös, Reviczky u. 4./ vevő** által benyújtott kifogását

elutasítja,

és a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének FOBIR-04030-3/2016. számú 2016. február 2. napján kelt állásfoglalását

támogatja.

A határozat ellen, annak közlésétől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságának címzett (1146 Budapest, Hungária krt. 179-189.), de Nagykörös Város Önkormányzat Polgármesteréhez benyújtandó bírósági felülvizsgálatnak van helye. Az eljárás illetéke 30.000,- forint.

INDOKOLÁS

Dr. Kecskeméti László 2750 Nagykörös, Tabán u. 2/A. fsz. 3. szám alatti lakos- eladó - és Kökény Gábor Kálmán 2750 Nagykörös, Reviczky utca 4. szám alatti lakos – vevő - között 2014. augusztus 1. napján adásvételi szerződés jött létre a Nagykörös külterület 0468/14. helyrajzi számú szántó és legelő művelési ágú földrészlet vonatkozásában.

A Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Megyei Elnökségének (továbbiakban: Kamara) helyi földbizottsági feladatkörben meghozott, 2016. február 2. napján kelt FOBIR-04030-3/2016. számú állásfoglalásában mind az elővásárlásra jogosulttal, mind a vevővel a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását támogatta az alábbi indokok alapján:

„A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem valósítja meg a 24. § (2) bekezdés bekezdésben foglaltakat, a Földforgalmi törvényben foglalt célok megvalósulásához hozzájárul, különösképpen hogy, a saját és közvetlen termelési és szolgáltatási munkavégzésen alapuló agrárgazdálkodás bővüljön ”

A mező-és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 103/A. § (1) bekezdése alapján Kőkény Gábor Kálmán vevő jogi képviselő útján a fent nevezett állásfoglalással szemben rendelkezésére álló határidőn belül kifogással élt.

A kifogást előterjesztő kéri a FOBIR-04030-3/2016. számú állásfoglalás megváltoztatását, arra hivatkozással, hogy az elővásárlásra jogosult a Földforgalmi törvény 24. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján elnyer-e olyan jogi helyzetet, amelynek révén a jövőben az elővásárlási jogát visszaélészerűen gyakorolhatja, vagy más pontjába ütközik, így földszerzése nem támogatható. A kifogás részletezi a Kamara által kiadott állásfoglalások közötti ellentmondásokat, hiányolva az eltérés okáról történt tájékoztatást.

A képviselő-testület a Kamara helyi földbizottsági feladatkörben kiadott állásfoglalását, valamint a fél által benyújtott kifogást megvizsgálta, és megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás indokolása részletes és okszerű, konkrét jogszabályhely megjelölésére hivatkozással támogatja mind az elővásárlásra jogosultat, mind a szerződés szerinti szerző felet.

A kifogásban leírtak nem bírtak olyan külön jogilag értékelhető jelentőséggel, hogy az alapján képviselő – testület a Kamara állásfoglalásában hivatkozott jogszabályi hely megjelölését jogszabály sértésként értékelje. A szerződést a mezőgazdasági szakigazgatási szerv hagyja jóvá a Földforgalmi törvényben meghatározottak vizsgálatát követően, különösen a 27. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

A fentiekre figyelemmel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Határozat ellen a fellebbezési jog kizárása a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 100. § (1) bekezdés f) pontja alapján került kizárásra.

A Ket. 100. § (2) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálatnak van helye.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatásra a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330.§ (2) bekezdése alapján került sor.

A jogorvoslati eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 43.§ (3) bekezdése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület hatásköre az Fétv. 103/A § (2) bekezdésén alapul.

Nagykőrös, 2016.

Dr. Czira Szabolcs
polgármester

Dr. Nyíkos Sára
címzetes főjegyző